



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

P-1414/2025
Ana Kuzmanić**Obavijest o primitku elektroničkog podneska**

kojom se potvrđuje da je **Ante Ćurković**, OIB **86052813182**, dana **05.04.2025.** u **09:52** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	10.000,00 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

ID pošiljke: 12368224

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	ANA TEŠIJA	KRALJA ZVONIMIRA 60, 21202 Lećevica	12450136615

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	BRA-MA KREDITNA UNIJA U STEČAJU	Put Firula 53, 21000 Split	96497966580

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	ANA TEŠIJA po punomoćniku
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	TEŠIJA ANA- BRA-MA- tužba radi utvrđenja ništetnosti III.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	207,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	438f36fefba6a8ebb0b7fca7fa6ed9896e8a6f487ce8c2e6ac1c 0934a4c64637

Prilog s rednim brojem 1

Opis	2257_0001
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2257_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	140,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c6af079bc0789323bd26c322d465eddc04de1d91ae3e69b15c621bc5cd9484db

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2258_0001
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2258_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	636,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	32a2012121ee16c18c24bc5b11890d182eda9a6f943c9dbe2daccdc60c737a9

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2259_0001
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2259_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	790,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7039d18f7478a514196947b2d080b9e249d04c3e98e5229bd9ce6bfb7945f0dc

Prilog s rednim brojem 4

Opis	2260_0001
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2260_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	379,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4a560ff297415d4557dfeef2f337461bb58e76a6335b70f32802dc195445316a

Prilog s rednim brojem 5

Opis	2261_0001
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2261_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	826,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	eec2f631636c1cfeb74cc51c317486ae5565d6dee48db2267418bc8bbaadce0e

Prilog s rednim brojem 6

Opis	2262_0001
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2262_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	585,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ea23102f28acdc219eae83fa6104208d1b47fcafb3b8fed9248cbcc9b4956c8

Prilog s rednim brojem 7

Opis	2263_0001
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2263_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	404,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	db6d6d73f5b938ddac02af933f9ad8295b50944ff855d103c4dcf0843529d08d

Prilog s rednim brojem 8

Opis	2256_0001
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2256_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ce95403c9ea97d3d441869d3b635f72d2f7ce328db5d1dc57a7bdfbaaaa2a91b

Pristojba

Pristojbena osnovica	10.000,00 EUR
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	ANA TEŠIJA
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-21004-1074610067
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	146,45 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	73,23 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	73,23 EUR
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

**ODVJETNIK
ANTE ĆURKOVIĆ
Vukovarska 150, 21 000 SPLIT
Mobitel: 091/914-5460
e-mail: curkovic.odvjetnik@gmail.com**

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ:

ANA TEŠIJA, OIB:12450136615 , iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, zastupan po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

TUŽENIK:

BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Pantovčak 8, OIB: 25964288839

T U Ž B A

radi utvrđenja ništetnosti

vrijednost predmeta spora: 10.000,00 EUR-a

trostruko

privitak: punomoć, kao u tekstu

1. Prednik tuženika ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA " BRA-MA " iz Splita, Put Firula 53 kao davatelj pozajmice zaključila je dana 07.02.2006.godine pod br. 51-70-60026-9 Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je sada pok. Anti Tešija , sinu tužiteljice kao dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 225.000,00 kuna (dvjestodvadesetpettisuća kuna) uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB na EUR , a za slučaj pada tečaja valute, primjenjivao bi se tečaj dana puštanja pozajmice u tijek uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje te uz rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci, odnosno najkasnije do 07.08.2006. godine.

Nadalje, prednik tuženika ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA " BRA-MA " kao predlagatelj osiguranja, , sada pok. Ante Tešija (sin tužiteljice) kao dužnik te tužiteljica kao protivnik osiguranja dana 08.02.2006.godine zaključuju Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, koji je solemniziran pred javnim bilježnikom Mira Rubić u Splitu pod brojem

OU-113/06 od 08.02. 2006.g. kojim kojim je protivnica osiguranja, ovdje tužiteljica na predlagatelja osiguranja, ovdje tuženika prenijela vlasništvo nekretnine označene kao kat.čest. 2039/3 (garaža, površine 164 m², kuća, površine 221 m², dvije zgrade , površine 133 m² i pašnjak površine 1709 m²) ZU 682 K.O. Lećevica, radi osiguranja tražbine na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici broj 51-70-60026-9 kojim je dužniku - tužiteljici odobrena pozajmica u iznosu od 225.000,00 kuna (dvjestodvadesetpettisuća kuna) uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB na EUR , a za slučaj pada tečaja valute, primjenjivao bi se tečaj dana puštanja pozajmice u tijek uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje te uz rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci, odnosno najkasnije do 07.08.2006. godine, te uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog ugovora , od čega je 1/3 (jednu trećinu) iznosa kratkoročne pozajmice ili 75.000,00 kuna dužnik oročio kod vjerovnika na vrijeme od 6 (šest) mjeseci temeljem psoebnog ugovora o štednom ulogu(novčanom depozitu) broj 84-70-60026-1 tako da je predmet osiguranja bio 2/3 (dvije trećine) pozajmice ili 150.000,00 kn (stopedesettisućakuna) s kamatama na cijeli iznos pozajmice, što je i provedeno u zemljišnim knjigama tadašnjeg Općinskog suda u Kaštel Lukšiću uknjižbom prava vlasništva u korist predlagatelja osiguranja uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja i zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja.

Nadalje, između stranaka su naknadno zaključeni slijedeći Aneksi Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine i to način da je :

- Aneksom ugovora o kreditu -pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 08.08.2006.g. o čemu je 10.08.2006.g. Sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran istog dana kod javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita pod brojem OU-493/06 a kojim su stranke ugovorile da je prijenos vlasništva predmetne nekretnine obavljen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu glavnice od 365.000,00 kn s kamatama od 11,99% godišnje , koje teku na cijeli iznos od 547.500,00 kn te produžile rok korištenja pozajmice ugovarajući da cjelokupna tražbina dospijeva 07.02.2007.godine što je i provedeno u zemljišnim knjigama tadašnjeg Općinskog suda u Kaštel Lukšiću , upisom zabilježbe povećanja iznosa tražbine i produženja roka dospijeća u dogovorenom opsegu (Z-1812/06);
- Aneksom ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 08.02.2007.g. o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran kod istog javnog bilježnika pod brojem OV-1359/08 dana 08.02.2008.g. , kojim su stranke produžile rok korištenja pozajmice za 16 mjeseci tj.do 08.06.2008.g. , čija provedba nije zatražena u zemljišnim knjigama;
- Aneksom ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 08.06.2008.g. o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod brojem OV-9219/08 dana 02.10.2008.g. stranke produžile rok korištenja pozajmice za 6 mjeseci tj.do 08.12.2008.g., čija provedba nije zatražena u zemljišnim knjigama;
- Aneksom ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 12.5.2009.g., o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran kod istog javnog bilježnika pod brojem OV-5285/09 dana 15.05.2009.g. kojim su stranke produžile rok korištenja pozajmice za 12 mjeseci , tj. do 07.12.2009.g. , čija provedba nije zatražena u zemljišnim knjigama ;
- Aneksom ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 07.12.2009.g. je izmijenjena kamatna stopa na 13,99% , rok vraćanja produžen za 12 mjeseci tj.do 07.12.2010.g., te povećan iznos pozajmice za 257.500,00 kn te ugovoreno da se povećanje osigura istom nekretninom , o čemu je zaključen i 16.07.2010.g. po istom javnom bilježniku solemniziran Aneks Sporazuma o osiguranju pod poslovnim brojem OV-5185/10 što je provedeno u zemljišnim knjigama upisom zabilježbe da je prijenosom vlasništva ranije navedene

nekretnine osigurana i dodatna tražbina , sve uz zabilježbu zabrane opterećenja (Z-1375/10);

- Aneksom ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 06.12.2010.g. o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran u istom uredu pod brojem OV-6646/11 dana 09.09.2011.g. kojim su stranke produžile rok korištenja pozajmice za 18 mjeseci tj.do 07.06.2012.g. , čija provedba nije zatražena u zemljišnim knjigama.

DOKAZ: uvid u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici pod br: 51-70-60026-9 , uvid u Sporazum o osiguranju novačne tražbine prijenosom vlasništva nekretnine solemniziran po Javnom bilježniku Mira Rubić pod brojem OU-113/06 dana 08.02.2006.g., uvid u Anekse Ugovora o kratkoročnoj pozajmici te Anekse Sporazuma o osiguranju, po potrebi pregled izvotka iz zemljišne knjige , po potrebi i drugi dokazi koji će se naknadno predložiti

2.Tužiteljica u prvom redu želi istaknuti činjenicu kako tuženik odnosno njegov pravni prednik nije isplatio sada pok. Anti Tešija kao ugovornoj stranci iznose navedene u Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine , kao niti u Aneksima tog sporazuma .

Predmetni Ugovor o kratkoročnoj pozajmici pod br. 51-70-60026-9 sklopljen je na unaprijed formuliranom standardnom obrascu , pa se radi o unaprijed formuliranim ugovornim odredbama o kojima stranke nisu pregovarale, te se takve odredbe smatraju nepoštenima budući da su u suprotnosti načelu savjesnosti i poštenja te uzrokuju značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu primatelja .

Dakle, odredbe o kojima se nije pregovaralo su ništetne.

Nadalje, tuženik je protivno odredbama Zakona o kamatama (NN 94/04 I NN 35/05) nezakonito obračunavao i zateznu kamatu . Naime, odredbom čl. 3.st.1. ovog Zakona je propisano da se zatezna kamata obračunava primjenom dekurzivnog jednostavnog kamatnog računa na dospelu glavicu bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja.

Štoviše, sinu tužiteljice sada pok.Anti Tešija kao primatelju pozajmice nisu bila u cijelosti isplaćena novčana sredstva navedena kako u Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici tako niti sredstva kojima se navodno povećavao iznos pozajmice a kako je to navedeno u Aneksima sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine.Radilo se dakle o virtualnim transakcijama koje je izvršio tuženik te na takvim nepostojećim transakcijama izvršeno obračunavanje kamata na kamatu koje su pripisivane glavnom dugu uvećano sve za nekakve troškove u neodređenom iznosu , a što je protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima i dobrim poslovnim običajima te poslovanja financijskih institucija.

DOKAZ: knjigovodstveno-financijsko vještačenje, po potrebi i drugi dokazi

3.Tužiteljica posebno naglašava činjenicu da je dana 22.svibnja 2023. godine na inicijativu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske održan je sastanak predstavnika Građanskih odjela Županijskih sudova radi razmatranja spornih pitanja nastalih u brojnim parničnim i ovršnim predmetima , te je u raspravi predsjednik Vrhovnog suda RH istaknuo pravno shvaćanje Suda Europske unije zauzeto u **predmetu C-377/14 (Radlinger protiv Finway a.s.)** u kojem je sud tumačeći čl.3. Direktive 2008/48 zaključio , da isti treba biti tumačen na način da ukupan iznos kredita predstavlja iznos koji je stavljen na korištenje potrošaču, a što isključuje one iznose koji predstavljaju troškove povezane s kreditom i koji u stvarnosti nisu isplaćeni potrošaču. **Ovaj stav Suda europske unije sukladan je hrvatskom čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima.**

U svezi s tim zauzeto je i pravno shvaćanje koje glasi :

" Kod ugovora o kreditu i ugovora o zajmu davatelj kredita odnosno zajmodavac ima pravo obračunati ugovorne kamate samo na novčani iznos koji je korisniku kredita odnosno zajmoprimcu stavljen na raspolaganje."

Sada pok. Anti Tešija, sinu tužiteljice kao korisniku kredita odnosno primatelju pozajmice kredit odnosno pozajmica nije isplaćena u cijelosti već djelomično, a kamata se obračunava na puni iznos kredita /pozajmice što je u suprotnosti odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 1021. ZOO-a), Zaključku sa sjednice predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Tuženik , odnosno njegov pravni prednik nije ispunio svoju obvezu iz čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima , nije stavio primatelju pozajmice na raspolaganje ugovoreni iznos pozajmice kako iznos naveden u Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici pod br. 51-70-30313-1 tako niti ostale iznose za koje je navedeno da predstavljaju povećanje pozajmice , pa time obveznopravni odnos nije niti nastao i ugovor o kratkoročnoj pozajmici je ništetan, kao što je i ništetan Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine te zaključeni aneksi tog sporazuma predstavljaju ništetne obveze budući da se radi o akcesornom pravnom poslu.

Zbog ništetnosti predmetne tražbine , a koja je bila osnov za izvršeni prijenos vlasništva nekretnine, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sa svojim aneksima te zaključenom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine i ankesima tog sporazuma predstavljaju ništetne pravne poslove.

Razvidno je iz sadržaja navedenih pravnih poslova kako tuženik kao davatelj pozajmice nije primatelju pozajmice sada pok. Anti Tešija stavio na raspolaganje cjeloviti iznos u kunama , već je dio iznosa ostavio sebi, preračunao ga u valutu EUR-a , iako je kredit bio kunski.

Nadalje, iz Ugovora o kratkoročnoj pozajmici " OBRAČUN I NAPLATA KAMATA " je razvidno kako je u navedenom ugovoru tuženik, odnosno njegov pravni prednik ugradio nezakonite mogućnosti i sebi ih dao na korištenje , a sve suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima da na dospjele a neisplaćene kamate teku zatezne kamate pripíše nepodmirene kamate glavnici kredita/pozajmice suprotno odredbama čl. 3.st.1.Zakona o kamatama , koja odredbe o pripisu kamata glavnici kao i određena mogućnost obračuna zatezne kamate je suprotna odredbama Zakona o kamatama.

Također , odredba o REVALORIZACIJI je isto tako nezakonita i neosnovana , obzirom da nigdje nije naveden dan puštanja kredita , a nije naveden iznos kredita u EUR-ima već iznos u kunama.

Dakle, tuženik je vršio revalorizaciju odnosno obračunavao tečajne razlike u svoju korist te na taj način radio usklađenje u odnosu na promjene tečaja na teret primatelja pozajmice.

Razlozi ništetnosti u konkretnom pravnom poslu su neodređenost odnosno neodredivost činidbe obzirom da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa bez jasnih parametara , te neisplata cjelovitog iznosa iz kreditne partije , a na koju su obračunate kamate te time i nepostojeća tražbina , pa se ima smatrati i da Ugovor nije niti nastao.

4. Tužiteljica posebno želi naglasiti kako se predmetni Ugovor o kratkoročnoj pozajmici ima smatrati i potrošačkim ugovorom u smislu Direktive Vijeća EEZ 93/13 od 5.travnja 1993.godine. Naime, tužiteljica kao fizička osoba koja nije imala nikakve veze s ovim ugovorom o pozajmici /kreditu , za povrat novčanih sredstava je jamčila svojom vlastitom imovinom , a radi se o nekretnini koja istoj služi za stanovanje. Dakle, tužiteljica je u tom smislu potrošač te uživa

- Aneks ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 12.5.2009.g., o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran kod istog javnog bilježnika pod brojem OV-5285/09 dana 15.05.2009.g. ,
- Aneks ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 07.12.2009.g. kojim je izmijenjena kamatna stopa na 13,99% , rok vraćanja produžen za 12 mjeseci tj.do 07.12.2010.g., te povećan iznos pozajmice za 257.500,00 kn te ugovoreno da se povećanje osigura istom nekretninom , o čemu je zaključen i 16.07.2010.g. po istom javnom bilježniku solemniziran Aneks Sporazuma o osiguranju pod poslovnim brojem OV-5185/10 što je provedeno u zemljišnim knjigama upisom zabilježbe da je prijenosom vlasništva ranije navedene nekretnine osigurana i dodatna tražbina , sve uz zabilježbu zabrane opterećenja (Z-1375/10),
- Aneks ugovora o kreditu/pozajmici broj : 51-70-60026-9 od 06.12.2010.g. o čemu je sačinjen Aneks Sporazuma o osiguranju i solemniziran u istom uredu pod brojem OV-6646/11 dana 09.09.2011.g.

2.Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu u Kaštel Lukšiću u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude u zemljišnoj knjizi uspostaviti za nekretnine označene kao kat.čest. 2039/3 (garaža, površine 164 m2, kuća, površine 221 m2, dvije zgrade , površine 133 m2 i pašnjak površine 1709 m2) ZU 682 K.O. Lećevica zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije sklapanja i provedbe u zemljišnim knjigama pravnih poslova – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine kao i zaključenih Aneksa tom Sporazumu opisanih pod točkom 1. izreke presude , odnosno brisanje upisa tuženika kao fiducijarnog vlasnika na navedenim nekretninama kao i brisanje upisa zabilježbe prijenosa vlasništva navedenih nekretnina temeljem ugovornih isprava iz točke 1.izreke ove presude u odnosu na nekretninu označene kao kat.čest. 2039/3 (garaža, površine 164 m2, kuća, površine 221 m2, dvije zgrade , površine 133 m2 i pašnjak površine 1709 m2) ZU 682 K.O. Lećevica.

3.Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici cjelokupni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi određenoj odredbom čl. 29.Zakona o obveznim odnosima.

Popis troška:

- pristojba na tužbu- prema odluci suda
- sastav tužbe – 200,00 EUR-a
- 25 % PDV-a

Split, 04.travnja 2025.godine

tužiteljica po pravomoćniku
Ante
Ćurković
 Digitalno potpisao:
 Ante Ćurković
 Datum: 2025.04.05
 09:43:05 +02'00'